**Notulen Vergadering PSUtrecht datum: 24-06-2014**

**Aanwezig:** Rob Leenen ( voorzitter), Diana Kleijzen, Marjolein Bongers, Annemoon Juda, Liedeke Vis, Pieter Koekoek, Inge de Jong, Jac Quirijen, Taco Bos, Wies Verheul, Lorella Martin, Wim Cnubben, Reinard Altrecht, Marian v.d. Camp, Anneke de Wolf

De vergadering wordt geopend door Rob en Diana.

Diana haalt de toon van discussie aan die over de e-mail voorafgaande aan de vergadering en in de voorgaande vergadering is gevoerd. Ze heeft deze als heftig ervaren en benadrukt nog eens de reden voor de 1e bijeenkomst indertijd namelijk: meedenken over de raamovereenkomst en het verenigen van vrijgevestigde psychotherapeuten en klinisch psychologen in de stad Utrecht.

Er wordt voorgesteld om de agenda te wijzigen en de vergadering te beginnen met de discussie over de twee stromingen die nu lijken te zijn ontstaan.

Hiermee wordt met meerderheid ingestemd.

**Agendapunt 1 : discussie**

Het standpunt om geen rechtsvorm te zijn ( m.a.w. een Vereniging te vormen) wordt naar voren gebracht. Er wordt voorgesteld: een maatschap. Anderen zijn juist voor de rechtsvorm zoals daar eerder al voor is gekozen. Er ontstaat een discussie over wel of geen rechtsvorm zijn en de eventuele risico’s die daaraan verbonden zouden kunnen zijn. Zo wordt er gesproken over de mogelijke consequentie dat je als vereniging juridisch aanspreekbaar kunnen zijn, en je gelijker tijd zonder een rechtsvorm minder of geen inspraak zou hebben kunnen hebben en juist niet een juridisch kader hebt om bijvoorbeeld keuzes te kunnen maken en praktische zaken als een bankrekening kunt regelen.

Dan gaat de discussie verder over de Raamovereenkomst.

Doel van de raamovereenkomst is het vastleggen en daarmee borgen van kwaliteit van de samenwerking tussen de huisartsen en de psychotherapeuten/klinisch psychologen. Ook wil men dat zorg beter wordt afgestemd daar waar dat nodig is. Hoe dit in de toekomst verder gestalte gaat krijgen is nog niet helemaal duidelijk. De huisartsen hebben aangegeven dit in de toekomst tezamen met de verschillende partijen nader te willen uitwerken.

Er zijn verschillende aanwezigen tegen het tekenen van de Raamovereenkomst zoals deze er nu ligt. De risico’s van het tekenen van een Raamovereenkomst zijn volgens hen te groot. De mensen die voor zijn geven aan geen echte risico’s te ervaren. Niet omdat er ook weer uit kan worden gestapt op het moment dat de overeenkomst een kant uit gaat die niet gewenst is, niet omdat de overeenkomst enkel over samenwerking gaat en ook niet omdat meedoen juist betekent dat we er invloed op kunnen uitoefenen.

Discussie wordt verder gevoerd over zichtbaarheid als vrijgevestigde psychotherapeuten en klinisch psychologen , daar is iedereen voor. Even als voor een gezamenlijke website. Echter, er wordt gepleit voor een verdere discussie over hoe dit dan vorm zou kunnen worden gegeven wanneer er niet voor een rechtsvorm wordt gekozen of wanneer er mensen zijn die wel willen meedoen aan zichtbaarheid maar niet aan een raamovereenkomst.

Men komt uit op het volgende voorstel:

Richt een overkoepelende organisatie op zonder rechtsvorm, waaronder een vereniging/rechtsvorm valt waar mensen die de raamovereenkomst willen tekenen wel weer lid van kunnen worden. Op deze manier zouden we als groep bij elkaar kunnen blijven, en zou er ruimte zijn voor de groep die niet in een rechtsvorm wil zitten en niet wil tekenen en de groep die dit wel wil.

Praktisch komt de discussie neer op dat er een keuze gemaakt moet worden tussen twee routes:

**Route 1:** We gaan door met het oorspronkelijke plan van organiseren middels rechtsvorm met als doel gezamenlijk aanspreekpunt zijn en mee gaan in de raamovereenkomst.

**Route 2**: We kiezen voor een koepel constructie (samenwerkingsverband), zonder juridische basis, waaronder route 1 wordt ondergebracht.

**Agendapunt 2: Website**

Er ligt een voorstel waarbij de foto’s van de aangesloten psychotherapeuten/ klinisch psychologen ronddraaien. Hier is men het over het algemeen niet mee eens.

Het idee wordt geopperd om enkel een e-mail adres te noteren op de site+ een contact formulier

( zonder adresgegevens) .

Tevens wordt voorgesteld om iedereen op alfabetische volgorde te zetten, met kleinere fotootjes of enkel namen en foto’s, waar door te klikken. Nog een idee is: op één scherm alle namen en foto’s.

Er wordt gediscussieerd over de inhoud van de teksten, liefst minder informatie, meer beknopt. Op andere sites ( bijv. van de NVVP) kan men meer informatie vinden, mocht daar behoefte aan zijn. Bijv. het zou niet nodig zijn om in te gaan op het verschil tussen generalistische ggz en specialistische ggz of om precieze omschrijvingen te geven van de verschillende beroepsgroepen. Discussie gaat ook over wel of niet iets op de site zetten over kosten.

Tenslotte wordt er voorgesteld om de site binnen te komen op een ledenlijst.

Rob noteert e.e.a ook over kleuren e.d om door te geven aan de websitebouwers die inmiddels bezig zijn met de website. Deze is nu tijdelijk online zodat iedereen hier naar kan kijken en feedback op kan geven. **Zie: www.psutrecht.nl**

**Afsluiting:**

Er zal een mail rondgaan naar iedereen die eerder heeft aangegeven geïnteresseerd te zijn in het initiatief van Rob Leenen e.a. om zich te verenigen.

In deze mail zal iedereen een keuze worden voorgelegd: kiest men voor route 1 of 2 . zie notulen.

Er wordt een telcommissie ingesteld.

Er zal per mail een stemming plaats vinden onder de leden waarbij gekozen kan worden voor route 1 of route 2.

Volgende vergadering ( 3e week van september).